



*Al servicio de la Justicia y de la Paz Social*

JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO

Magistrado

Referencia: Ejecutivo Hipotecario  
Demandante: BEATRIZ ELENA VERGARA ELORZA  
Demandado: NELSON URIEL CASTRILLÓN MOSQUERA  
Decisión: Revoca auto  
Radicado: 05001 31 03 008 2022 00039 01 acumulado al 05001 31 03  
008 2020 00106 01  
Auto Nro: 028

**DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**  
**TRIBUNAL SUPERIOR**  
**SALA UNITARIA DE DECISIÓN**

Medellín, veintinueve de marzo de dos mil  
veintidós

Procede esta Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante, contra la providencia emitida el día 11 de febrero de 2022, por el JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN mediante la cual se RECHAZÓ DEMANDA DE ACUMULACIÓN EJECUTIVA.

**ANTECEDENTES:**

Mediante escrito presentado el 2 de febrero de 2022, la apoderada judicial de la señora BEATRIZ ELENA VERGARA ELORZA demandó al señor NELSON URIEL CASTRILLÓN MOSQUERA, pretendiendo, acumular la demanda ejecutiva hipotecaria dentro del proceso ejecutivo instaurado por el banco SCOTIABANK COLPATRIA S.A. en contra del acá demandado, para que se librara orden de pago por

las sumas contenidas en los títulos valores aportados y garantizados mediante hipoteca.

### **EL AUTO IMPUGNADO**

En providencia del 11 de febrero de 2022 el *iudex a quo* decidió rechazar la demanda de acumulación al considerar que la misma no fue presentada dentro del término establecido en el artículo 462 del C. General del P. Frente a esta decisión la ejecutante interpuso el recurso de reposición y en subsidio apelación, negándose el primero y concediendo el segundo mediante auto del 2 de marzo último.

Fundamenta el recurso el inconforme indicando que el funcionario judicial no puede limitar su decisión al contenido inicial del artículo 462 del C. General del P., sino de manera sistemática de todas las normas que lo regula, pues son varios los requisitos procedimentales que deben cumplirse; entre ellos, que exista una garantía prendaria o hipotecaria; debiéndose citar a los respectivos acreedores, quienes deberán comparecer para hacer valer su derecho dentro de los 20 días siguientes a su notificación; obligándose a tener en cuenta otros argumentos, tales como, que el proceso principal se encuentra en apelación ante esta Corporación; además que no se ha dispuesto de manera expresa la citación de la acreedora hipotecaria, sino que en el auto proferido el 10 de septiembre de 2021, se dijo que una vez se allegara la constancia de la inscripción del embargo, se procedería con la citación de la acreedora hipotecaria, pero, luego de aportarse dicho documento, esa citación nunca se hizo por el Juzgado sino que, sin explicación lógica, profirió sentencia anticipada; arguyó que en caso de tenerse notificada por conducta concluyente en el auto referido nada se dijo sobre esto y en tal caso solo se le podría tener en

cuenta al momento de reconocérsele personería. Iteró que en todo caso la demanda fue presentada dentro del término; además que acorde con lo establecido en el inciso segundo el acreedor también podrá presentar la demanda en los términos del artículo 463 de la norma procesal, advirtiéndose que en este caso el proceso no ha terminado.

Por lo anterior, solicitó se revoque el auto apelado y se ordene la acumulación de éste proceso y se haga un estudio de la demanda.

Siendo la oportunidad para resolver a ello se procede previas las siguientes

### **CONSIDERACIONES**

**1.** Una vez recibido el expediente en esta Corporación, resulta preciso anotar que en sede de segunda instancia, lo procedente es dar aplicación a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 323 del Código General del Proceso, el cual respecto al trámite de la apelación de autos dispone que: *"Si el juez de segunda instancia lo considera inadmisibile, así lo decidirá en auto; **en caso contrario resolverá de plano y por escrito el recurso**"*, razón por la cual al no advertirse la existencia de alguna causal de inadmisión del recurso, se procederá de plano a su resolución.

**2.** De acuerdo con lo anterior, la controversia sometida a estudio de la Sala se contrae a examinar si en este caso correspondía el rechazo de la demanda, al considerar que la demanda no fue presentada dentro de la oportunidad establecida en el Art. 462 del C. General del Proceso.

**3.** Los procesos de ejecución son aquéllos que se adelantan con el fin de hacer efectivos coercitivamente derechos reconocidos, cuando su existencia es cierta e indiscutible, lo cual se realiza mediante la intervención de un juez que obliga al deudor a cumplir la prestación a su cargo o, en su defecto, a indemnizar los perjuicios patrimoniales que su incumplimiento ocasionó.

La mayoría de los doctrinantes definen los procesos de ejecución como aquellos procedimientos regidos por la ley a través de los cuales se busca hacer efectivas obligaciones que se encuentran determinadas en ya sea un título valor o uno ejecutivo. En esta clase de procesos no se discute un derecho dudoso o controvertido, sino que se pretende hacer efectivo un derecho existente, contenido en un título u otro instrumento eficaz amparado por la presunción de que el derecho del demandante es legítimo.

**4.** Acorde con lo establecido en el Art. 462 del C. General del P, la citación de los acreedores con garantía real y acumulación de procesos se hará: *"Si del certificado de la oficina de registro correspondiente aparece que sobre los bienes embargados existen garantías prendarias\* o hipotecarias, el juez ordenará notificar a los respectivos acreedores, cuyos créditos se harán exigibles si no lo fueren, para que los hagan valer ante el mismo juez, bien sea en proceso separado o en el que se les cita, dentro de los veinte (20) días siguientes a su notificación personal. Si dentro del proceso en que se hace la citación alguno de los acreedores formula demanda que sea de competencia de un juez de superior categoría, se le remitirá el expediente para que continúe el trámite del proceso. Si vencido el término a que se refiere el inciso anterior, el acreedor notificado no hubiere instaurado alguna de las demandas ejecutivas, sólo podrá hacer valer sus derechos en el proceso al que fue citado, dentro del plazo señalado en el artículo siguiente."* (Subrayas propias).

Por su parte el artículo 463 ejusdem dispone que: *"Aun antes de haber sido notificado el mandamiento de pago al ejecutado y hasta antes del auto que fije la primera fecha para remate o la terminación del proceso por cualquier causa, podrán formularse nuevas demandas ejecutivas por el mismo ejecutante o por terceros contra cualquiera de los ejecutados, para que sean acumuladas a la demanda inicial..."*

La presencia de una garantía real sobre alguno de los bienes embargados en el proceso ejecutivo impide rematarlo sin haber enterado al acreedor, razón por la cual no puede prescindirse de notificar a ésta para que haga valer su derecho. Ahora bien, la norma procesal contiene una prerrogativa a favor del acreedor, en donde lo faculta para ejercer su derecho en el proceso al que se le cita o en proceso separado. Ésta última opción, se le limita al término de veinte días siguientes a la notificación, circunstancia que debe afirmar a la hora de presentar la respectiva demanda, como lo dispone el artículo 468 ídem. A partir del vencimiento de este plazo, el acreedor con garantía real no tiene otra opción que formular su demanda dentro del proceso en el que ha sido citado, si quiere ejercer su derecho y, para ello debe presentarla antes de que el juez fije la primera fecha el remate.

**5.** Revisado el expediente digital, se puede advertir que la apoderada de la demanda principal solicitó el embargo del inmueble identificado con folio de matrícula Nro. 029-37771, la cual fue decretada mediante auto del 26 de marzo de 2020, sin que existiera constancia de su perfeccionamiento y mucho menos de la citación y notificación a la acreedora hipotecaria. Sin embargo, mediante escrito del 9 de noviembre pasado, la señora Beatriz Elena Vergara Elorza, a través de apoderada y en calidad de acreedora hipotecaria presentó demanda hipotecaria haciendo valer

su garantía, la cual fue inadmitida y en vista que no se cumplieron con los requisitos exigidos fue rechazada.

Posteriormente, el 2 de febrero, instauró la señora Vergara Elorza nuevamente demanda hipotecaria, la cual fue rechazada por no haber sido presentada dentro del término establecido en el artículo 462 ya estudiado.

Acorde con la línea argumentativa que se lleva, es claro para esta Corporación la desacertada interpretación que de la norma hizo el juez a quo, pues realmente el término establecido allí es para que el acreedor presente su demanda por fuera del proceso en donde fue citado, vencido el cual, solo puede acumular su pretensión en este y hasta antes de la primera almoneda, encontrándose la citada demandante dentro del término para presentar su demanda, sin que las razones aducidas sean suficientes para no hacer el estudio formal del petitum y en caso de que cumpla con los requisitos exigidos en la regla procesal, proceder a librar orden de apremio.

De otro lado, es claro que la acreedora nunca fue citada al proceso, ella compareció a *motu proprio*, razón por la cual, y en gracia de discusión, la demanda fue presentada dentro del término, además porque la sentencia proferida dentro del proceso principal se encuentra en apelación ante esta Corporación.

Colofón de lo expuesto, es claro que no debió rechazarse la demanda presentada por la acreedora hipotecaria, debiendo **REVOCAR** el auto objeto de alzada, ordenando a la Juez verificar conforme al Art. 82 y ss del C. General del Proceso si la demanda satisface los pedimentos allí establecidos o es procedente librar orden de apremio, caso en el cual procederá a ello. Sin costas en esta instancia, pues no se causaron.



*Al servicio de la Justicia y de la Paz Social*

### **DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, **LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL, DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,**

### **RESUELVE:**

**PRIMERO. REVOCAR** el auto de fecha y procedencia indicado en la parte motiva de ésta providencia, ordenando a la Juez verificar conforme al Art. 82 y ss del C. General del Proceso si la demanda satisface los pedimentos allí establecidos o es procedente librar orden de apremio, caso en el cual procederá a ello.

**SEGUNDO:** Sin **COSTAS** en esta instancia.

**TERCERO.** Para los efectos del inciso segundo del artículo 326 del C. General del Proceso se ordena comunicar lo decidido.

### **NOTIFÍQUESE**

(Firma scaneada conforme al Art. 11 del Decreto 491 del 28 de Marzo de 2020  
del Ministerio de Justicia y del Derecho)

**JOSE GILDARDO RAMIREZ GIRALDO**

**Magistrado**